



## **AVIZ**

**referitor la proiectul de Lege privind interzicerea exploatării de masă lemnoasă din fondul forestier național sau din afara fondului forestier național, pentru o perioadă de trei ani, în județele Brăila, Călărași, Constanța, Dolj, Galați, Giurgiu, Ialomița, Olt, Tulcea și Teleorman**

Analizând proiectul de Lege privind interzicerea exploatării de masă lemnoasă din fondul forestier național sau din afara fondului forestier național, pentru o perioadă de trei ani, în județele Brăila, Călărași, Constanța, Dolj, Galați, Giurgiu, Ialomița, Olt, Tulcea și Teleorman, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.137 din 1.10.2003,

## **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare interzicerea exploatării de masă lemnoasă din fondul forestier național și din afara fondului forestier național, pentru o perioadă de trei ani, în județele Brăila, Călărași, Constanța, Dolj, Galați, Giurgiu, Ialomița, Olt, Tulcea și Teleorman.

Prin conținutul și obiectul reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

2. Semnalăm că interdicția, prevăzută în partea introductivă a art.1, privind exploatarea de masă lemnoasă din fondul forestier național sau din afara acestuia, nu este caracterizată din punct de

vedere juridic ca fiind abatere, contravenție sau infracțiune, și, ca atare, proiectul de lege nu prevede nici o sancțiune.

Totodată, precizăm că dispozițiile de la **art.2** evocă mai multe genuri de răspundere juridică și au un caracter general, cu rol preventiv, dispoziții care, de regulă, deschid reglementările mai ample ale capitolelor privind răspunderile și sancțiunile într-un act normativ.

Prin urmare, considerăm că proiectul ar trebui să aibă în cuprinsul său o sancțiune privind nerespectarea interdicției prevăzută la **art.1**, sau să facă în mod expres trimitere la dispozițiile aplicabile, în ceea ce privește faptele sancționate.

Menționăm totodată, că termenul “exploatarea masei lemnoase”, de la în **art.1**, este prea general pentru a da conținut normativ interdicției, care atrage după sine o sancțiune.

Din acest motiv, este necesar ca faptele avute în vedere să fie descrise mai explicit, ținându-se cont și de precizările, în acest sens, din Expunerea de motive.

**3.** Din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, precizăm următoarele:

**a.** La **titlul proiectului și la art.1**, pentru precizie în exprimare, este necesară înlocuirea expresiei “sau din afara fondului forestier” cu expresia “și din afara fondului forestier”.

**b.** La **art.1**, întrucât pluralul cuvântului “arboret” este “arboreturi”, pentru realizarea acordului gramatical, propunem înlocuirea corespunzătoare a termenului “arboretele” din cuprinsul enumerărilor de la lit.a, b și d.

**c.** La **art.2**, pentru corectitudinea exprimării este necesar să se elimine sintagma “după sine”.

PREȘEDINTE  
Dragoș  


București  
Nr. 1399/02.10.2003